Tabellen[1]) i forrige Stykke galdt de 26 Aargange fra 1877—1902, hvorfor de absolute Tal i de to Tabeller er lidt forskellige, hvorimod Gennemsnitstallene er saa godt som de samme:

		Studenter.	Points.	Gnsn. Points.
Mænd:				
Skoler	Spr.	4956	435,034	88
	Math.	1561	136,829	88
Priv.	Spr.	1085	81,846	75
	Math.	461	36,431	79
Kvinder:				
Skoler	Spr.	111	10,468	94
	Math.	64	6049	95
Priv.	Spr.	60	5306	88
	Math.	44	3848	87
Ialt Mænd		8063	690,140	86
Ialt Kvinder		279	25;671	92
Mænd og Kvinder		8342	715,811	86

Man kan nu tage Tallene for de *sproglige* i Modsætning til *Mathematikerne*; og der vil atter komme en Forskel frem, men denne Gang vil Forskellene gaa imod hinanden for Mænds og Kvinders Vedkommende. Man kan bibeholde Tallene fra før, men ordnet anderledes:

Mænd.	Spr.		Math.
Fra Skoler	88	imod	88
Priv.	75	„	79
Kvinder.			
Fra Skoler	94	„	95
Priv.	88	„	87

Der er nu to Spørgsmaal, man kunde ønske Svar paa. For det første, om der er nogen Forskel paa Examensresultaterne for *sproglige* og *Mathematikere*, for det andet, om Kvinderne er underlegne i Mathematiken, som mange vist paa Forhaand vil formode — man hører ofte den Bemærkning, naar der i en Klasse studerende Kvinder er færre Mathematikere end sproglige: Ja, det er da selvfølgeligt, Kvinderne egner sig ikke til at være Mathematikere, dertil kræves den skarpe, logiske Tænkning, som Kvinderne mangler.

Som Svar paa det første Spørgsmaal viser Tallene, at der slet ingen Forskel er paa Gennemsnittet for Sproglige og Mathematikere, de staar *ens* i Pointsantal for *Skoledimittendernes* vedkommende - Mændenes Pointsantal er nemlig fuldstændigt ens for de to Retninger, (88), Kvindernes Mathematikere lidt bedre (95 Points) end de sproglige (94), hvilken Forskel sammenholdt med Materialets Lidenhed er for ringe til at tillade nogen Slutning.

Men i *Privatdimittendernes* Pointsantal er der en Forskel, der — som oven for sagt — gaar i modsat Retning for Mændenes og Kvindernes vedkommende. Mændene har 75 (Spr.) Points mod 79 (Math), altsaa Mathematikerne er meget flinkere end de sproglige, hvorimod Kvinderne har 88 (Spr.) mod 87 (Math.). Følgende Betragtning kunde maaske tjene til Forklaring heraf, men gør ikke Fordring paa at være uangribelig: Det mathematiske Studium tillader en ringere Flid end det sproglige, dersom man blot er i Besiddelse af Anlæg for Mathematikken, medens saadanne manglende Anlæg ikke kan erstattes ved nok saa megen Flid. De privat dimitterede er for største Delen de mindst solide af de studerende, som ovenfor[1]) nærmere er udviklet. Foruden andre Mangler (som knap Tid, daarligt Helbred, ringe Begavelse), hvilket viser sig i *Privatdimittendernes* i Forhold til *Skoledimittendernes* langt tarveligere Gennemsnitskarakter, vil ofte Manglen paa Flid være til Stede, hvilket viser sig i de *sprogliges* tarveligere Gennemsnit end *Mathematikernes*[2]) — d. v. s. hos Mændene; hos Kvinderne er de sproglige de bedste, hvilket stemmer med, at Kvinderne — selv om de har alle de andre Mangler — dog alligevel er *flittigere*, hvilket hjælper de *sproglige*, men ikke altid Mathematikerne.

Det andet Spørgsmaal, om Kvinderne er underlegne i Mathematik, kan besvares ved at undersøge 2 Ting: 1) om de kvindelige Mathematikeres Eksamensresultater er ringere end Mændenes, og 2) om der er forholdsvis færre kvindelige Mathematikere end mandlige. Den første Undersøgelse viser, at de kvindelige Mathematikeres Gennemsnitspoints er meget højere end Mændenes (87 mod 79, I. Karakter mod II. Karakter), saa at Kvinderne herefter snarere[3]) maa regnes for dygtigere end Mændene i Mathematik, den anden Undersøgelse viser ligeledes et uventet Resultat, nemlig at Kvindernes Tilslutning til Mathematiken er forholdsvis større end Mændenes[4]) idet der af Mænd gaar knap 3

[1]) I Tabellen Side 44, 2den Spalte (i Nr. 6) er indløbet en Trykfejl; der staar *74* sproglige Privatister for Kvinderne, hvilket skal være *64* og i Textstykket oven over staar der *25* Aar, skal være *26*.

[1]) Side 45, Nr, 6.

[2]) Mathematikerne kan nemlig klare en hel Del alene ved Hjælp af deres Anlæg for Mathematiken.

[3]) der maa nemlig tages noget Forbehold paa Grund af Materialets smaa Tal, der lettere tillader Tilfældigheders Indvirkning.

[4]) dog med lignende Forbehold som ovenfor (i Note 3).