

og Kundgjørelser, samt til Medlemmernes Tid og Bæver,
 da det nu kunde falde sammen med et Foredragsmøde.
 Styrelsen erkjendte, at der her var Spørgsmaal om en
 Afgjælte fra Lovens strenge Bud, og skjønt man derfor
 kunde lade Mødets Lovlighed fastslaa med simpel
 Stemmeafstemning, vilde Styrelsen dog kræve $\frac{2}{3}$ Stem-
 mers Flertal, ligesom til Lovforandringer.
Kandidat, Frk. Nielsen fandt ikke Mødets
 lovligt paa Grund af de manglende 3 Ugers Var-
 selsbrev. Medlemmer kunde ikke være tilstede
 paa Grund af andre Forretninger og et andet
 Foreningensmøde (Stemmer: 8 $\frac{1}{2}$). Spørgsmaalet
 var for vigtigt til at afgjøres af et Mindretal.

Herr. Høgebro fremhævede, at de to sidste Grunde
 ikke vedrørte Spørgsmaalet om Mødets Lovlig-
 hed, som han fastholdt kunde afgjøres efter § 6,
 2 Stykke.

Frk. Pestman fandt ogsaa Mødet uberettiget paa
 Grund af manglende Medlemmer.

Kandidat, Frk. N. Nielsen gentog, at det ikke var
 lovligt.

Herr. Klein fandt, at da Mødet bibeholdes
 i den omhandlede Paragraf, kan et Mindretal
 gjerne forandre Orølyden.

Herr. Bajer finder Mødet ulovligt, dersom
 blot en enkelt gør Indsigelse imod det (jf. Lovens § 10).
 Ingen lovlig Beslutning kan tages paa dette Møde.
 Her er intet Spørgsmaal at afgjøre, da alle ere enige
 om Ulovligheden.