overvejet saa nøje og den er saa vanskelig, at vi ikke kan røre ved den igen. Estrid Hein har haft den til Gennemsyn og mente ikke, den kunde gøres bedre. Maa fastslaa, at Resolutionen er vedtaget, det er kun Motiveringen vi kan forandre.

A. Westergaard har udarbejdet en Ændring omtrent som Let. Hansens, men vil anbefale, at Motiveringen slutter med Ordet "Fornødenheder", idet der ellers opstaar en Sprogfejl (en Gentagelse af Sætningen "indenfor Hjemmets Grænser").

K. Hessel og Ch. Hansen støtter A.W.s Forslag om at slutte med Ordet "Fornødenheder".

M. Illum ligeledes, men vil dog henstille, at Interpellanterne faar en Oplysning om Loven af 1880.

K. Nilsson mener, at en Interpellant maa vide Besked om denne Lov, ellers duer vedkommende ikke til at interpellere.

E. Petersen stiller som Ændringsforslag: At Motiveringen gaar tilbage til Familieretsudvalget, som fremlægger den til næste Fællesstyrelsesmøde.

A. Westergaard og A. Hansen tager derefter deres Ændringsforslag tilbage.

Clav Pedersen spørger, om Motiveringen ikke kan sendes ud til Fællesstyrelsesmedlemmerne i Forvejen.

A. Westergaard gør opmærksom paa, at den endelige Ordlyd vedtages paa et Udvalgsmøde Dagen før Flst.-Mødet.

J. Arenholt foreslaar, at Sagen, naar nu Familieretsudvalget er nedsat og har gennemgaaet den, da hurtigst mulig sendes til Flst.-medlemmerne. Dette vedtages

M. Illum gør opmærksom paa, at Flst.s Medlemmer da naturligvis hurtigst maa gøre deres Bemærkninger og sende Sagen tilbage til Udvalgsformanden.

Ch. Hansen foreslaar, at vi, da vi nu har vedtaget dette og skal videre med de andre Interpellationer, lader dem ligge og at Udvalgene saa ligeledes sender dem ud til Flst. Interpellationen ang. Kvinders Adgang til Præsteembedet er hun f. Eks. slet ikke i Stand til at drøfte nu, da hun slet ikke kender den.

J. Arenholt synes, at vi her i Dag maa have Interpellationernes Ordlyd fastslaaet og vil bestemt holde paa, at Familieretsudvalgets Interpellation er vedtaget.