

D. Nielsen udtalte Forbavselse over, at man havde ordnet offentlige Møder i København uden Forhandling med Københavns-Kredsen.

M. Illum svarede hertil, at hun som Københavns-Kredsens Repræsentant i Fællesstyrelsen havde haft den Pligt at bede K.-Kredsens Formand om at indkalde et Styrelsesmøde for der at forelægge Fællesstyrelsens Plan om i Forbindelse med Formandsmødet at afholde et offentligt Møde med skandinaviske Talere.- At hun ikke havde gjort det, var en beklagelig Fejl, som hun maatte staa Kredsen til Regnskab for. Ikke som en Undskyldning men kun som en Sidebemærkning ønskede hun at sige, at i Forhandlingerne om dette offentlige Møde havde ogsaa D. Nielsen og C. Perssen deltaget. De er begge Medlemmer af D.K.s Fællesstyrelse.

D. Nielsen saa Spørgsmaalet som et principielt - ikke som et personligt Spørgsmaal- og mente derfor at have Pligt til at lade det drøfte i Kbhvn.-Kredsen. Naar hun ikke havde udtalt sig derom allerede i Fællesstyrelsesmødet, var Grunden for det første, at hun ikke da vidste bestemt, at det blev et offentligt Møde og i saa Fald maatte gaa ud fra, at Fællesstyrelsen vilde konferere med den stedlige Kreds, for det andet at hun, naar Kredsen har sin særlige Repræsentant i Flst., ikke følte sig berettiget til at foregribe hendes Udtalelser. Men da der ingen Forhandling var blevet indledet med Kbhvn.s-Kredsen var det naturligt, at D.N. paa F.U.-mødet meddelte, at hun vilde spørge Kredsens Styrelse, hvordan den opfattede dette principielle Spørgsmaal.

Spørgsmaalet henvistes til yderligere Drøftelse i Kbhvn.s-Kredsens Styrelse.

Ida Schleiss
Protokolfører.