

Som De vil forstaa af mine Udtalelser ved D.K.N.'s Udvalgs-møde d. 28/8 foranledigede jeg det fam. pol. Udvalg sammenkaldt, hvilket skete d. 4/9. Resultatet af Forhandlingerne paa dette Møde var, at man ikke vilde give det Materiale fra sig, som man havde i Øjeblikket til Brug for Nationalraadet, men man var villig til, naar det forelaa udarbejdet i Form af Foredrag, Betænkning o. lign., da stille det til Disposition for D.K.N.'s Udvalg.

Det meddelte jeg Formanden for D.K.N.'s Udvalg Fru Agnethe Bræstrup ved Skrivelse af 8.9., da jeg var forhindret i at være til Stede ved det efterfølgende Møde i D.K.N.'s Udvalg.

Den 19.9. blev jeg ringet op af den fungerende Formand for D.K.N., Byretsdommer Karen Johnsen, der gerne vilde have en Samtale med mig i Anledning af, at Fru Agnethe Bræstrup havde gjort Rede overfor hende, hvad der var passeret. Jeg fortalte Byretsdommeren, hvad der var gjort i de senere Aar fra D.K.'s Side, og at vi i ca. 5-7 Aar havde haft siddende et fam. pol. Udvalg, som jo paa Grund af Besættelsesårene ikke effektivt havde kunnet fremsætte Forslag til Ministeriet om Forbedring af Spørgsmaalene ang. den enligststillede Moder, og alt det vi hidtil havde beskæftiget os med, og at F.U. og det fam. pol. Udvalg ikke vilde overlade sit Materiale til D.K.N.'s Udvalg for at dette Udvalg kunde arbejde videre med det. Jeg meddelte Byretsdommeren, at D.K. var villig til at samarbejde paa andre Omraader, som ikke berørte det fam. pol. Udvalgs Arbejde indenfor D.K.N. Byretsdommeren forstod fuldt ud, at D.K.'s Udvalg ikke kunne stille Materiale til Rædighed, naar de i saa mange Aar havde haft et Udvalg siddende, og dette Udvalg havde gjort et Arbejde. Hun vilde meget nødig se, at Samarbejdet mellem D.K. og D.K.N. blev sprængt.

Hun erindrede ganske svagt de Forhandlinger, der havde fundet Sted i 1932, hvori hun havde siddet, hvor der ogsaa var Tale om en Sprængning af Samarbejdet. Hun foreslog den Løsning, at jeg bliver siddende i Udvalget og kun blev tilkaldt til de Møder, hvor der var Mulighed for Samarbejde. Ved F.U. Møde d. 30/9 aflagde jeg Beretning overfor F.U. om det passerende, og anmodede F.U. om at tage Stilling til, hvorvidt jeg skulde tiltræde Udvalget fuldtud med min Arbejds-kraft eller kun paa de Punkter, hvor det kunde være Samarbej-de, hvilken Beretning jeg gerne vil gentage:

" Landsformandens Beretning fra Mødet i D.K.N.'s Udvalg vedrørende den enligststillede Moder og Rædegørelse for D.K.N. og D.K.'s Samarbejdsform.

Ved D.K.N.'s Møde meddelte Landsformanden det Standpunkt, det fam. pol. Udvalg havde vedtaget. Agnethe Bræstrup svarede da, at saa kunde Landsformanden ikke sidde der som Repræsentant for D.K., men maatte sidde der som personligt Medlem. Landsformanden meddelte, at hun havde haft en Samtale med den fungerende Formand for Nationalraadet, Karen Johnsen, da Agnethe Bræstrup var i Tvivl om Landsformandens Stilling i D.K.N.'s Udvalg. Landsformanden ønsker at F.U. tager Stilling til om Landsformanden kun skal sidde i Udvalget, naar det propandamæssige blev behandlet eller man ønsker, at hun skal stille sin Arbejds-kraft til Rædighed for Udvalget der, samtidig med at hun stod som Medlem af det fam. pol. Udvalg. Iøvrigt peger Landsformanden paa, at det var nødvendigt, hvor et saa stort Spørgsmaal var taget op af Nationalraadet, at det blev drøftet ved Hovedstyrelsesmødet om Nationalraadets Kompetence til at tage de enkelte Foreningers Formalsopgaver op. Lis Groes udtalte med Hensyn til vor Stilling til Nationalraadet, at vi skulde være lidt forsigtige med at sætte Tingene paa Spidsen, men hun synes, at Nationalraadet havde handlet taktisk forkert, det skulde være kommet til os og have sagt, at det i denne Vinter vilde gøre et særligt Arbejde for den enligststillede Moder. Det er en stor Fejl,