

Landsformanden meddelte, at der på mødet var blevet annonceret, at nu ville to folketingsmedlemmer udtale sig, nemlig Kirsten Gloerfelt-Terp og Hanne Budtz, men at der ganske rigtigt var blevet sagt landsformand for D.K., og i indlægget havde landsformanden talt om sin personlige mening og i jogform.

Landsformanden beklagede, at indlægget var blevet opfattet som en udtalelse fra Dansk Kvindesamfund.

Landsformanden udtalte, at hun på pågældende møde var gået imod en del af henvendelsen fra Forbrugerrådet, da hun fandt, at dette lå uden for Forbrugerrådets område, nemlig følgende: "Forbrugerrådet er enig med trustkommissionen i de forslag, der tilsigter at effektivisere konkurrencen", hvilke efter landsformandens mening er hele betænkningen. Forbrugerrådet måtte - ligesom Dansk Kvindesamfund - være upartipolitisk og burde derfor ikke udtale sig om kommissionsbetænkningen i sin helhed.

Landsformanden mente, at Grete Holmen havde overtrådt sin naturlige grænse for bemyndigelse som D.K.s repræsentant i en organisation ved ikke forinden vedtagelse af en så vigtig henvendelse at forelægge den for D.K.

Bodil M. Bogtrup meddelte, at sædvanligvis blev henvendelser sendt til de tilsluttede organisationer til godkendelse, det var ikke sket i dette tilfælde, da henvendelsen skulle indsendes inden en bestemt dato.

Inga Dahlsgaard udtalte, at trustbetænkningen gik ind for fri konkurrence og bekæmpelse af tendensen til at lave aftaler og derved skabe betingelser for monopolitiske tendenser, fra sagkyndig side var det blevet fremhævet at betænkningen var for svag, og den havde kun mødt modstand fra konservativ side.

Landsformanden udtalte, at de konservative ingen interesse havde i at opretholde monopolhandel, men tværtimod gik ind for at forhindre monopolmisbrug, men landsformanden mente, at betænkningens forslag ville skabe de billigste priser for forbrugerne.

Landsformanden udtalte, at det var uforeneligt med en upolitisk organisation at afgive en sådan henvendelse.

Grete Holmen erklærede sig enig med Inga Dahlsgaard og udtalte at alle medlemmer i Forbrugerrådet var enige om henvendelsen.

Hanne Budtz erklærede, at hun ikke havde set denne henvendelse fra Forbrugerrådet i D.K. og ikke ser at have modtaget den.

Grete Holmen mente, at det ikke alene var Forbrugerrådets forretningsudvalg, men rådet selv, der havde godkendt den. Hun havde fået oplæst enkelte punkter af den.

På forespørgsel oplyste Grete Holmen, at hun ikke selv kendte betænkningen og ikke havde læst den.

Landsformanden præciserede, at henvendelser af principiel karakter må godkendes af D.K. inden afsendelsen.

ad. 3 Regnskabet.

Kassereren oplæste regnskabet.

D.K.s driftsregnskab balancerer med et overskud på godt 4.000 kr.

Kassereren foreslog, at der blev hensat kr. 2.000 til oplysningsarbejde og kr. 1.500 til internationalt arbejde, restsaldo på ca. kr. 600 overføres til næste års regnskab.

Kassereren foreslog, at der på Medborgerhøjskolens regnskab blev oprettet en kursreguleringskonto, således at det af regnskabet klart fremgik, hvilke midler der var til rådighed.

Dette blev vedtaget.

Ellis Tardini mente, at distriktsformandsmødet blev afholdt på så sent et tidspunkt, at kredsene allerede havde tilrettelagt arbejdet for vintersæsonen, således at ideer fra mødet vanskeligt kunne indgå i kredsarbejdet.

Man vedtog at tage spørgsmålet op til hovedstyrelsesmødet.

Ellis Tardini foreslog endvidere, at tilskuddet til distrikterne forhøjedes til kr. 100, såfremt der var midler til rådighed af blomsterpengene.

Dette blev vedtaget for indøverende år.

ad. 4. Dagsorden for hovedstyrelsesmødet.

Dagsorden for hovedstyrelsesmødet, der nu er sendt til hovedstyrelsens medlemmer blev vedtaget.