

Pkt. 4 P-plan

METTE GROES indledte med at sige tak til alle, som havde sendt materiale til P-planen.

Det blev i P-plansudvalget besluttet:

Minibetænkningen strammes til ca. 15 sider og gennemskrives, så sproget bliver jævnt.

M.h.t. det principielle indhold:

1) Byrdefordelingsafsnittet kortes ned til ganske kort, at forklare sammenhængen mellem vore ønsker og hele nationaløkonomien. Vi understreger det beklagelige i, at der i prioriteringss spørgsmål altid er en tendens til at prioritere kvindespørgsmål lavt.

2) Ligelønsafsnittet kan vanskeligt kortes ned, men sygelighed kan beskrives kortere med understregning af de uddannelsesmæssige og sociale forholds indvirken på sygeligheden.

M.h.t. lov om ligeløn/overenskomstforhandlinger skal der kort stå, at det har været vanskeligt at løse ligelønsproblemet ved overenskomster, og at vi mener en lov om ligeløn vil være en god ide.

3) Lukkelov. Forudsætningen bibeholdes.

4) Flexibel arbejdstid beskrives som flextid.

5) Skatteafsnittet udvides med noget om bortfald af frikort, samt eks., der illustrerer, hvor dårlig skattelovgivningen er.

6) Boligafsnittet omredigeres af Eva Rude, der medtager noget om forurening.

7) Bortfald af underholdsbidrag } beskrives af BJØRN SELDEN
og noget om familiestruktur }

8) Der udspandt sig en principiel diskussion om det uheldige i, at vi sætter spørgsmålstegn ved, hvorvidt en økonomisk/statistisk vurdering er holdbar, men selv går ind i den. Der var enighed om, at det oprindelige sigte med minibetænkningen: En alternativ betænkning set udfra en psykologisk/sociologisk synsvinkel ikke kunne fastholdes, men at der kunne redegøres herfor i forordet.

9) BJØRN SELDEN rejste spørgsmålet om, hvorvidt vore betragtninger over tendensen til at stå af ræset, være mere optaget af trivsel end af karriere osv burde medtages. Han fandt, at det ikke var et ligestillingsproblem, men et alment menneskeligt. Ydermere har den slags betragtninger en tendens til at virke flippet.

I relation til pkt. 8 var der enighed om, at vore forsøg på, at