

" Vi må i fremtiden økonomisk set være mere påpasselige og mere realistiske" sluttede Kamma Buus.

Næste punkt på dagsordenen drejede sig om Strukturudvalgets forslag til ny struktur for DK. Indledningsvis gjorde Mette Groes opmærksom på, at udvalgets forslag er et oplæg til diskussion, og at forslaget ikke skal betragtes som udsendt med Forretningsudvalgets anbefaling.

Generelt mente Mette Groes, at det er ønskeligt med en ny struktur, men at det afgørende er, om DK er "stærk" nok til på nuværende tidspunkt at stå en mere omfattende organisationsændring igennem. Både Hellerupkredsens ændringsforslag, forslaget fra 3. distrikt og Harriet Betaks forslag kan principielt indpasses i Strukturudvalgets forslag.

Der var forskellige synspunkter på ønskeligheden af at følge Strukturudvalgets forslag, men debatten krystalliseredes ud i spørgsmålet, om man skulle arbejde med en to- eller treleddet organisation i fremtiden. Sagt med andre ord - om distrikterne skal bevares eller ej. Mod distrikternes bevarelse fremførte flere, at de er udtryk for en slags dobbelt-administration og virker som forsinkende mellemlid mellem FU og de enkelte kredse.

Flere mente derimod, at distrikterne er FU's forlængede arm, og at de virker effektivt. Samtidig mente mange, at distrikterne giver god kontakt til de enkelte kredse, og at det totalt set ville medføre ringere kommunikation i DK, om man skulle undvære distrikterne.

Kamma Buus påpegede, at hovedtanken i Strukturudvalgets forslag er at arbejde henimod en toleddet organisation, men at § 4 i Strukturudvalgets forslag er tilstrækkelig til at åbne mulighed for frit at vælge imellem at være et distrikt eller en kreds.

Mette Groes sammenfattede forsamlingens synspunkter i en udtalelse om, at " der synes at være en udbredt bekymring for at nedlægge distrikterne".

En direkte rundspørge til hvert enkelt distrikt om ønskeligheden af at nedlægge det pågældende distrikt gav til resultat: