

Udveje: Nedsættelse af en *Voldgiftsret* — nærmest en Slags Familieraad — eller *Børnedeling* (se næste Art.), en Udvej, der ganske vist er ligesaa sørgelig som Skilsmisse mellem Ægtefolk, og som kun burde bruges i yderste Nød.

Den eneste *Grund*, Forf. har at anføre imod Hustruens retslige Ligestillelse med Manden, er altsaa, at den vilde være vanskelig at gennemføre i Praxis. Selv om nu Vanskelighederne virkelig er saa store, som de fremstilles — hvad vi ingenlunde mener — saa er *det*, at en Sag er vanskelig, intet afgjørende Argument imod den. Alt nyt forekommer vanskeligt, ofte umuligt; meget af det *er* overmaade vanskeligt; men er det ny rigtigt, saa maa Vanskelighederne overvindes — og bliver overvundne. Mod Hustruens sociale Ligestillelse anfører Forf. ingen anden Grund end den meget logiske og indlysende, at saalænge som Hustruen ikke er retslig ligestillet med Manden, kan der næppe være Tale om at give hende de samme politiske Rettigheder som Manden. Han tilføjer imidlertid: „Vil man hævde Kvindens politiske Rettigheder, saa maa man vistnok — — forsvare dette — — ved at henvise til Samfundets Tarv — —“ „— — Og dersom Hustruens retslige Ligestilling skulde være stridende imod Ægteskabets Idé og altsaa til Skade for Samfundet, saa er der vel ingen Rimelighed for, at hendes politiske Frigjørelse skulde være til Gavn for Samfundet“.

Her kunde være Grund til at spørge: *Hvad er Ægteskabets Idé?* og *Hvad er Samfundets Tarv?*

Ved „Ægteskabets Idé“ forstaar Forf. den saakaldte bibelsk-kristelige Opfattelse af Ægteskabet. Denne kan jo imidlertid kun være gjældende for den kristne Menighed, ikke for Samfundet, hvis Love paa mange Punkter afviger baade fra Mose og Kristi Lov. Den Ægteskabets Idé, som Samfundets Love maa tage til Rettesnor, det er den, som lever i den almindelige Bevidsthed; denne *kan* falde sammen med Bibelens — har vel ogsaa paa dette Punkt gjort det i lange Tider — men kan ogsaa være en helt anden, og det er den nu i Færd med at blive; den udvikler sig mere og mere til at blive *Fællesskabets Idé*.

Og „Samfundets Tarv“? Er det ikke det samme som Individernes Tarv, Mænds Tarv og Kvinders Tarv, giftes og ugiftes? *Er* det nu de gifte Kvinders Tarv at opnaa retslig og